Администрация города Дубны Московской области
Управление народного образования

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 8
им. академика Н. Н. Боголюбова г. Дубны Московской области

(ГИМНАЗИЯ № 8)

Справка
по результатам региональной метапредметной диагностической работы в 5х классах
в 3 четверти в 2020-2021 учебного года

Цель: проанализировать результаты региональной диагностической метапредметной работы в 5м классе.

В работе реализованы следующие подходы к оценке индивидуальных достижений.

1) В сюжете работы представлена жизненная ситуация, соответствующая возрастным особенностям и уровню учебной подготовки пятиклассников.

2) Для обеспечения качественной характеристики уровня достижений обучающихся работа содержит задания, которые оцениваются в 1, 2 и 3 балла в зависимости от уровня осознанности чтения и применения имеющихся у обучающегося универсальных действий.

3) Доступность работы для пятиклассников с разным уровнем академической подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

4) Работа включала разные по форме ответа задания: - с выбором одного правильного ответа из предложенных; - с выбором нескольких ответов из предложенных; - с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число, строки таблицы); - с записью развернутого ответа, содержащего объяснение данного ответа, обоснование собственного мнения.

5) Выполнение работы рассчитано на 45 минут, это время включает чтение текста и выполнение заданий. Характеристика объектов контроля

При составлении работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты, зафиксированные во ФГОС ООО:

- «активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач…;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета…;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах».

В соответствии с основной целью работы – оценка читательской грамотности и данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие группы читательских умений:

- читать, понимать различные информационные тексты (включая тексты самих заданий), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);

- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с информацией, представленной в разной форме, осмысливать и оценивать содержание и форму текста (группа 2);
- применять информацию, представленную разными способами (текст, таблицы, краткая запись) для решения различных житейских и учебнопознавательных задач (группа 3).

В работе эти группы в количественном и процентном отношении представлены так: 1 группа – 3 задания (20%) - №№ 1, 2, 5 2 группа – 8 заданий (53, 33%) - №№ 3, 4, 7, 9, 10, 12, 14, 15 3 группа – 4 заданий (26, 66%) - №№ 6, 8, 11, 13 Выполнение учеником данной работы заключается в выполнении 15 заданий.

Оценка выполнения работы

В соответствии с полученными учеником баллами за выполнение всех заданий (базового уровня) определяется достижение уровня читательской грамотности. Распределение по уровням представлено в таблице № 3

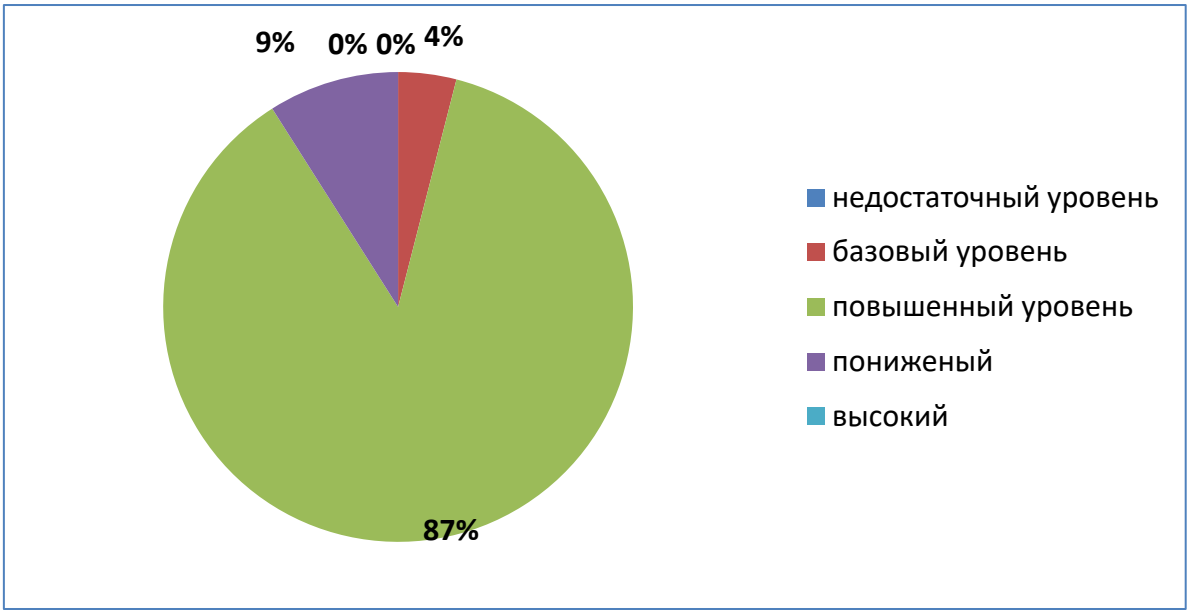
Название уровня	% от максимального балла
Недостаточный	От 0% до 9%
Пониженный	От 10% до 29%
Базовый	От 30% до 64%
Повышенный	От 65% до 84%
Высокий	От 85% до 100%

Ведомость 5 -А класс

№	ФИО	Баллы (МАХ 24)	% выполнения	Уровни достижений
1	Бардашов Станислав Александрович	12	50	Б
2	Белов Павел Станиславович	13	54	Б
3	Бобрышева Елена Игоревна	6	25	ПН
4	Васильев Александр Максимович	13	54	Б
5	Васкевич Алексей Владимирович	21	87	В
6	Горюнов Павел Андреевич	16	67	ПВ
7	Долгунов Андрей Денисович	14	58	Б
8	Юдина Анастасия Андреевна	14	58	Б
9	Куканова Светлана Александровна	15	63	Б
10	Матюнина Дарья Георгиевна	13	54	Б
11	Мухин Максим Сергеевич	15	63	Б
12	Патюков Александр Андреевич	16	67	ПВ
13	Петрусявичуте Юлия Станиславовна	17	71	ПВ
14	Родимов Артем Денисович	15	63	Б
15	Рыховский Алексей Алексеевич	7	29	ПН
16	Сергеев Андрей Леонидович	14	58	Б
17	Сиротина Ксения Сергеевна	14	58	Б
18	Трофимов Сергей Алексеевич	14	58	Б
19	Смирнова Анна Дмитриевна	17	71	ПВ
20	Студнева Варвара Константиновна	10	42	Б
21	Трофимов Матвей Александрович	14	58	Б
22	Сысоев Никита Ильич	13	54	Б
23	Татаринов Григорий Сергеевич	15	63	Б

Уровень	Количество учащихся (%)
Недостаточный	*0 (0%)*
Пониженный	*2 (4%)*
Базовый	*16 (87%)*
Повышенный	4(9%)
Высокий	0

Диаграмма распределения результатов 5а по уровням



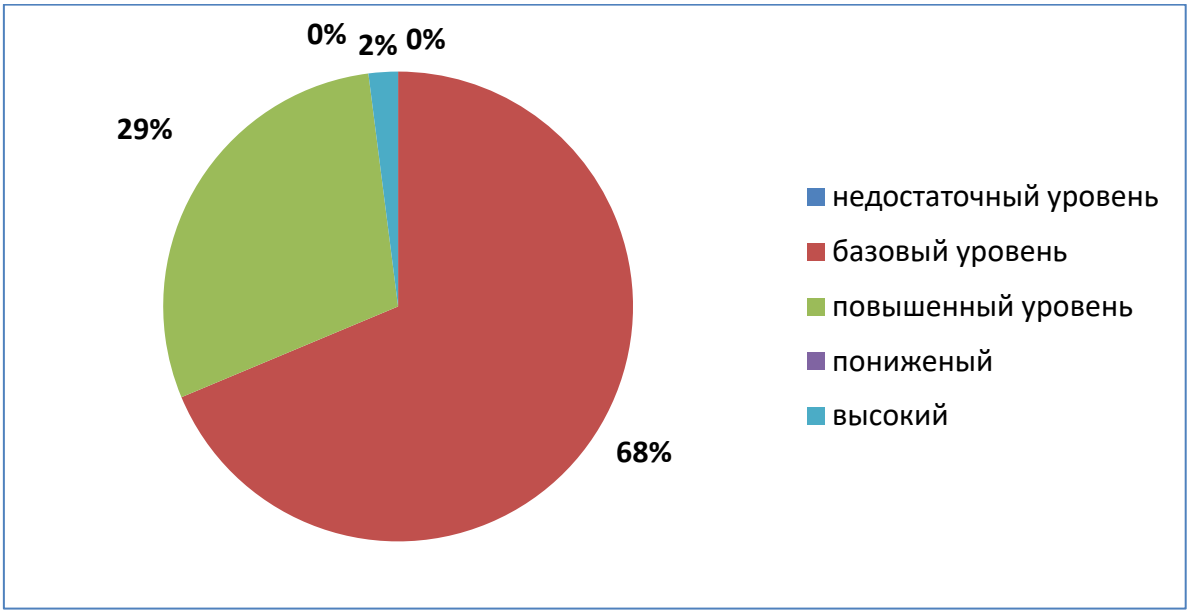
По данной диаграмме мы видим, что в 5А классе преобладает БАЗОВЫЙ уровень (87 %).

Ведомость 5-б класс

№	ФИО	Баллы (МАХ 24)	% выполнения	Уровни достижений
1	Атаулин Марат	17	71	ПВ
2	Бородачёва Полина	12	50	Б
3	Дудкин Артём	13	54	Б
4	Комаров Михаил	17	71	ПВ
5	Котышев Роман	16	68	ПВ
6	Лосева Валерия	12	50	Б
7	Митюхин Никита	10	42	Б
8	Наумов Евгений	15	63	Б
9	Наумова Надежда	17	71	ПВ
10	Нижегородов Максим	18	75	ПВ
11	Номоконова Ксения	16	68	ПВ
12	Папиков Владислав	8	33	Б
13	Рахман Карина	13	54	Б
14	Шевелёв Степан	11	46	Б
15	Смольская Александра	10	42	Б
16	Снеговой Семён	11	46	Б
17	Соколова Екатерина	10	42	Б
18	Якутин Артём	21	88	В
19	Яшкина Кира	14	58	Б
20	Фролова Алена	13	54	Б
21	Шакирова Алина	11	46	Б

Уровень	Количество учащихся (%)
Недостаточный	*0 (0%)*
Пониженный	*0 (0%)*
Базовый	*14 (69%)*
Повышенный	6 (29%)
Высокий	1(2%)

Диаграмма распределения результатов 5б по уровням



По данной диаграмме мы видим, что в 5Б классе преобладает базовый уровень (54 %).

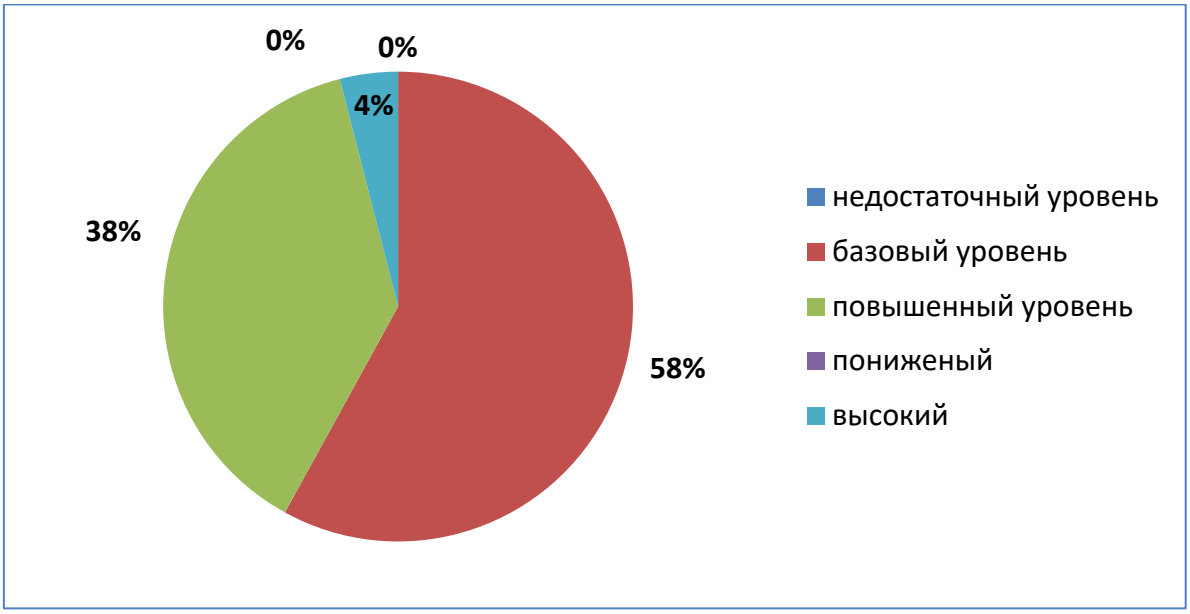
Ведомость 5-в класс региональная диагностическая работа по русскому языку 2020-2021 учебный год

№	ФИО	Баллы (MAX 25)	% выполнения	Уровни достижений
1.	Савик Мария	16	67	ПВ
2.	Барбарян Арам	15	63	Б
3.	Биркле Константин	16	68	ПВ
4.	Боковой Александр	9	38	Б
5.	Богданов Степан	15	63	Б
6.	Галушкина Ирина	9	38	Б
7.	Голиберенко Всеволод	15	63	Б
8.	Головченко Евгений	14	58	Б
9.	Гончарук Иван	17	71	ПВ
10.	Сидорова Полина	16	68	ПВ
11.	Дмитров Даниил	14	58	Б
12.	Храмцова Алёна	15	63	Б
13.	Евдокимова Елизавета	9	38	Б
14.	Елин Никита	14	58	Б
15.	Заруба Алисия	18	75	ПВ
16.	Зелепукин Марк	16	68	ПВ
17.	Кивокурцев Глеб	17	71	ПВ
18.	Короткова Дарья	17	71	ПВ

19.	Шакунова Софья	12	50	Б
20.	Шубин Тимофей	12	50	Б
21.	Лапушкин Дмитрий	19	79	ПВ
22.	Новоспасский Алексей	15	63	Б
23.	Павленко Полина	15	63	Б
24.	Родин Тимофей	21	88	В

Уровень	Количество учащихся (%)
Недостаточный	*0*
Пониженный	*0 (0%)*
Базовый	*14 (58%)*
Повышенный	*9 (38%)*
Высокий	*1 (4%)*

Диаграмма распределения результатов 5в по уровням



По данной диаграмме мы видим, что в 5в классе преобладает базовый уровень (58 %).

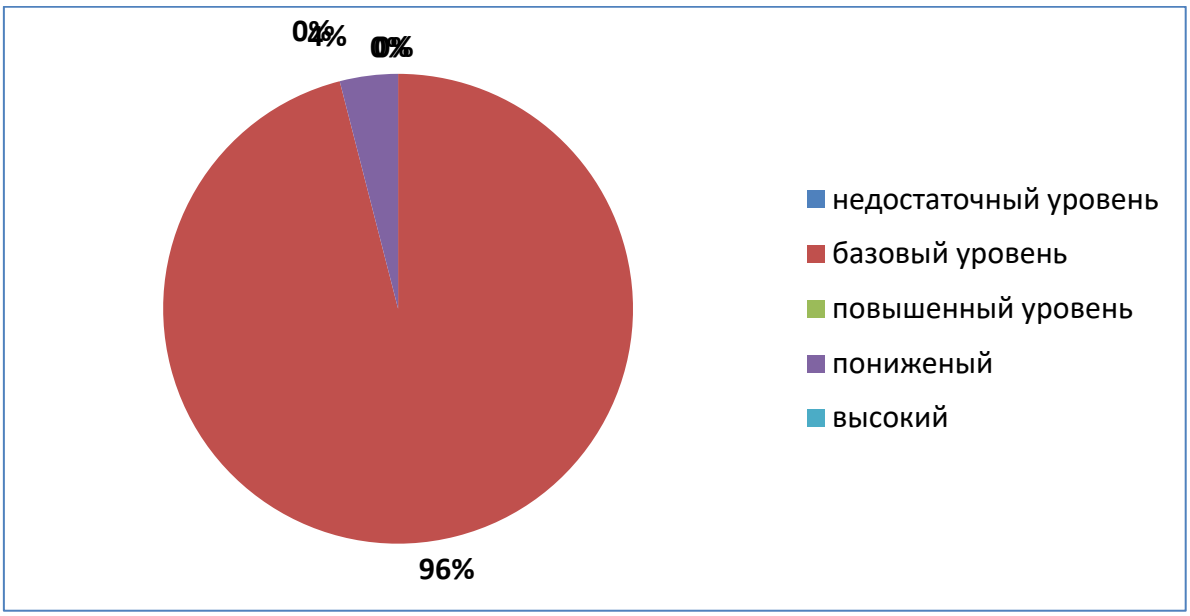
Ведомость 5-Гкласс региональная диагностическая работа по русскому языку 2020-2021 учебный год

№	ФИО	Баллы (MAX 24)	% выполнения	Уровни достижений
1	Абдулхаев Сохиб Жахонгирович	15	63	Б
2	Абрамов Ярослав Алексеевич	10	42	Б
3	Азаров Степан Викторович	15	63	Б
4	Джабраилов Вагиф Агаларович	11	46	Б
5	Кондратьев Александр Витальевич	10	42	Б
6	Константинова Елена Александровна	5	21	ПН
7	Кормилицин Артем Николаевич	14	58	Б
8	Костяков Ян Денисович	9	38	Б

9	Одилова Хушрозбону Бунеджоновна	13	54	Б
10	Полупанова Софья	8	33	Б
11	Широкова Анна Евгеньевна	12	50	Б
12	Рогозин Вадим Валерьевич	15	63	Б

Уровень	Количество учащихся (%)
Недостаточный	*0(0%)*
Пониженный	*1 (4%)*
Базовый	*11 (96%)*
Повышенный	*0*
Высокий	*0*

Диаграмма распределения результатов 5 Г по уровням



По данной диаграмме мы видим, что в 5Г классе преобладает базовый уровень (96%).